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**Tagasiside ja ettepanekud Keskkonnaameti 07.03.2025 juhendile kaitsealusele liigile või loodusdirektiivi elupaigatüübile lähtuvalt antud väärtus(t)e üleriigilise soodsa seisundi tagamise vajadusest**

1. Kokkuvõte
2. Keskkonnaamet (edaspidi **KeA**) on palunud tagasiside ja ettepanekuid 07.03.2025 juhendile „Maavara (pealmaa-) kaevandamisega tekkida võiva mõju hindamise juhend kaitsealusele liigile või loodusdirektiivi elupaigatüübile lähtuvalt antud väärtus(te)e üleriigilise soodsa seisundi tagamise vajadusest“ (edaspidi **Juhend**). Käesolevaga edastab MTÜ Turbaliit Juhendile tagasiside ja ettepanekud.
3. Juhendiga toetate eesmärki ühtlustada keskkonnamõjude hindamisega (edaspidi **KMH**) seonduvat praktikat ning võrreldavate kaalutluste tegemist erinevates menetlustes. Haldusaktide kvaliteedi tõstmine on kindlasti hea eesmärk ning see aitab vältida edaspidi Elbu V keskkonnaloaga sarnaseid vaidlusi.
4. Juhend on suunatud keskkonnaseadustiku üldosa seaduse (KeÜS) § 52 lg 1 p 6 alusel kaalutlusotsuse tegemisele. KeÜS § 52 lg 1 p 6 kohaselt võib keskkonnaloast keelduda, kui tegevusega kaasneb keskkonnaoht, mida ei ole võimalik vältida, välja arvatud juhul, kui huvi keskkonnaloa andmiseks on ülekaalukas ja tegevusel puudub mõistlik alternatiiv ning on võetud ohu vähendamise meetmed. Tegu on kaalutlussõiguse alusega, mida KeA võib, aga ei pea kohaldama. Samas Juhend keskendub ainult keskkonnaohule. Selleks, et kaalutlusotsust teha, tuleks Juhendis tuua välja normis sisalduvad elemendid ning nende selgitused, sh kohtupraktika.
5. Juhendist ei selgu, kuidas see seondub KMH menetlustega ning jääb mulje justkui edaspidi toimub keskkonnaohu tuvastamine ning selle hindamine KMH väliselt ning haldusväliseid eksperte kaasamata. Eeldame, et see ei olnud KeA eesmärk. Palume täiendada või lisada joonis, millest nähtub andmete kasutamine ja otsustusprotsess seoses eelhinnangute ja KMH asjakohasuse hindamisega.
6. Juhend eeldab, et kaevanduse alal elupaigatüübi või kaitsealuse liigi tuvastamine on üldreeglina alus loa andmisest keeldumiseks. See on ebaõige, sest kohtupraktika ning KeA varasemate kinnituste kohaselt iga individuaalset elupaigatüüpi ning eeskätt näiteks II ja III kaitsekategooria liike rangelt kaitsma ei pea. Keskkonnaohu tuvastamine keeldumiseks eeldab olulise ebasoodsa mõju tuvastamist, mh liigi või elupaiga soodsale seisundile mõjude hindamise raames. KeÜS § 52 lg 1 p 6 suunab uurima ka leevendavaid meetmeid (näiteks mingi muu ala taastamine või liigi ümberasustamine). Eelnevat arvesse võttes palume täpsustada joonist selliselt, et kõigi kaitsealuste liikide ja elupaigatüüpide puhul on kaalutlusõigus, sh peab arvestama ning hindama II ja III kaitsekategooria liigi soodsat seisundit levikualal KMH menetluses.
7. Juhendi toodud puhveralad ei lähtu kehtivast õigusest piiritlemaks kaevandusi, liike ja elupaiku. Menetluses olev Harju maakonnaplaneering ei saa olla kohustuslik kogu Eesti puhveralade määratlemisel, samuti on soovituslike maismaa tuuleparkide puhveralade kohaldamine kaevandustele asjakohatu.Eelnevat arvesse võttes palume viidata, et puhveralade olemasolu peab analüüsima juhtumipõhiselt, st arvestades kehtivaid planeeringuid ja muid avalik-õiguslikke piiranguid.
8. Juhend viitab erinevatele linnu- ja loodusdirektiivi aruannetele ning liigi hinnangutele, kuid lingid ei ole avalikult kättesaadavad. Koos Juhendiga on vajalik KeA poolt vastava info süstematiseerimine ja avalikustamine, mille alusel on kõigil protsessiosalistel võimalik infot kontrollida.
9. Kokkuvõttes, Juhendis esitatud hinnangud ei tohi olla normide tõlgendamisel määravad. Juhend ei tohi tekitada keeldumise aluseid, mida kehtiv õigus ja kohtupraktika ei nõua. Sealjuures kaalutlusõiguse teostamisel ei tule arvestada üksnes õigusaktidega, vaid kõigi oluliste asjaoludega[[1]](#footnote-2), sh kõigi KeÜS § 52 lg 1 p 6 normi eeldustega.
10. Juhend peab toetama kaalutlusotsuse tegemist
11. KeÜS § 52 lg 1 p 6 kohaselt võib keskkonnaloast keelduda, kui tegevusega kaasneb keskkonnaoht, mida ei ole võimalik vältida, välja arvatud juhul, kui huvi keskkonnaloa andmiseks on ülekaalukas ja tegevusel puudub mõistlik alternatiiv ning on võetud ohu vähendamise meetmed. Tegu on kaalutlusõiguse alusega, mida KeA võib, aga ei pea kohaldama.
12. Ülalnimetatud normi kohaselt tuleb kaaluda, kas esineb keskkonnaoht, mida ei ole võimalik vältida. Selguse huvides võiks Juhend keskkonnaohu mõistet avada, tuua näiteid kohtupraktikast ning selgitada, millal ei ole võimalik seda tegevuse kontekstis vältida. Saame Riigikohtu praktikast aru, et nii kahju tõenäosust kui võimaliku tagajärje olulisust tuleb hinnata konkreetse juhtumi asjaoludest lähtudes.[[2]](#footnote-3) Seega tuleb selgitada, millal esinevad asjaolud keskkonnaohu vältimiseks, et keelduvat otsust ei peaks tegema.
13. Samuti on KeÜS § 52 lg 1 p 6 sätestatud erand, kui koos esinevad kumulatiivsed tingimused: keskkonnaloa andmise ülekaalukas huvi, mõistliku alternatiivi puudumine ning rakendatakse ohu vähendamise meetmeid. Järelikult olukorras, kus keskkonnaoht tuvastatakse (ehk oluline negatiivne mõju, mida pole võimalik leevendada), tuleb viia läbi erinevate huvide kaalumine. Automaatne keeldumine oleks põhjendatud üksnes siis, kui tegevusel ei ole mõistlikku alternatiivi (majanduslik kaalutlus), huvi keskkonnaloa andmiseks on ülekaalukas (sotsiaalne kaalutlus) ning võetud on meetmed keskkonnaohu vähendamiseks (hindamise tulemusel väljatöötatud leevendusmeetmed). Neid määratlemata õigusmõisteid ei ole samuti Juhendis avatud, kuid sellest võiks olla abi Juhendi kasutamisel. Muuhulgas on oluline, et see suunaks kaaluma teisi juhendis nimetamata õiguseid ja huvisid. Eelnevat kokkuvõttes tuleks Juhendis tuua välja normis sisalduvad elemendid ning nende selgitused, sh kohtupraktikas.
14. Riigikohus juhtis selgelt tähelepanu, et kumulatiivset mõju peab uurima KMH menetluses
15. Juhendi koostamise ajendiks on Riigikohtu otsus haldusasjas 3-20-1657 (edaspidi **Elbu lahend**). Kohtulahendi järelmite analüüsimisel on määravaks fakt, et KeA algatas keskkonnaloa taotlusele KMH KeHJS § 6 lg 1 punkti 28 alusel ehk see oli kohustuslik kaevandamiseks suuremal kui 150 hektari suurusel alal.
16. Riigikohus selgitas Elbu lahendi p-s 31, et vaidlustatud loa menetluses koostatud KMH aruandes oli kumulatiivsete mõjude käsitlus ebapiisav. Tegevuse mõju hindamisel oleks kumulatiivsete mõjude välistamiseks tulnud arvestada ka elupaikade ja liikide üleriigilise seisundiga. Otsuse punktis 38 selgitati, et KeA polnud välja selgitanud, kas elupaigatüübi 7110\* ja III kaitsekategooria liikide elupaikade hävimine kavandatava tegevuse tõttu toob kaasa olulise keskkonnamõju eraldiseisvalt või kumulatiivselt ning kas sellist mõju on võimalik vältida tulemuslike leevendusmeetmetega.
17. Järelikult puudus seisnes KMH-s ning omakorda jättis puudused tuvastamata ning kontrollimata KeA. Eelnevat arvesse võttes ongi Juhend põhjendatult määratlenud eesmärgi, milleks on ühtlustada KeA praktikat KMH seotud eelhinnangute andmisel ja KMH asjakohasuse hindamisel. Seega juhend peaks olema ainult KeHJS hindamisprotsessi toetavaks ning kontrollivaks tööriistaks.
18. Vaatamata eelnevale näeme, et Juhendi sisulise osaga on pandud fookus sellele, et edaspidi toimub mõju hindamine KeA siseselt ning väljaspool KMH menetlust ning eraldiseisvate eksperthinnangutega. Näiteks on leheküljel 2 viidatud, et Juhendit tuleb kasutada peamiselt eelhinnangu koostamise protsessis ning vajadusel KMH programmi ja KMH aruande hindamise etapis. Samas Juhendis, sh joonistel puuduvad viited KMH-le ja eelhindamistele. Seetõttu jääb Juhendist tervikuna mulje, et see keskendub lubade andmisest keeldumisele ning mõjusid ei olegi senisel kujul vaja tasakaalustatult hinnata.
19. Keskkonnaloa menetlusse võtmisel peab KeA alati otsustama, kas tegevus on olulise keskkonnamõjuga ning KMH on vajalik. KMH on automaatselt kohustuslik KeHJS § 6 lg 1 alusel ning muul juhul KMH algatamise üle otsustamine lähtub eelhinnangust, mille aluseks võib olla ka haldusvälise eksperdi analüüs. Kui KMH ei ole vajalik, siis võib eeldada olulise keskkonnamõju puudumist. Samas Juhendit lugedes jääb mulje, et isegi kavandatava tegevuse olulise keskkonnamõju puudumisel võib keskkonnaloa andmisest keelduda. Kui alus KMH algatamiseks puudub, siis ei saa keskkonnaohu tõttu teha ka keelduvat otsust.
20. Juhendis puuduvad ka seosed eeskätt KMH ekspertide ning menetlusse kaasatud haldusväliste ekspertide sisendiga. Näiteks lk 6 viitab, et erandi tegemiseks on vaja sisend või eksperthinnang KeA eluslooduse valdkonna pädeva spetsialisti või asutusevälise liigi- või elupaigaspetsialisti poolt. Häiringutest sõltuva või tehismaastikke asustava liigi poolt viidatakse, et koostööd LKB ja LHB-ga vajalik koostada vastavate liikide nimekiri ajurünnakuga. Juhend jätab põhjendamatult tähelepanuta, et KMH menetluses toimub mõjude hindamine sõltumatute litsentsi omavate keskkonnaekspertide poolt.
21. Usume, et KeA eesmärk ei ole olnud tekitada eraldiseisvat ning KMH menetlust välistavat protsessi. Palume Juhendit täiendada selliselt, et lisatakse kogu protsessikirjeldus ning joonis sellest, kuidas kohaldab KeA edaspidi Juhendit KMH menetluses. Juhend peab lähtuma põhimõttest, et asjakohane ning usaldusväärne info kaalutlusotsuse tegemiseks saab tulla ka KMH eksperdilt, sh menetlusse kaasatud haldusvälistelt ekspertidelt.
22. Kaitsealuse liigi või elupaiga tuvastamine ei too automaatselt kaasa keskkonnaohtu
23. KeÜS § 52 lg 1 p 6 kohaselt **võib** keskkonnaloast keelduda, kui tegevusega kaasneb keskkonnaoht, mida ei ole võimalik vältida. Keskkonnaoht esineb, kui tegevuse elluviimine toob piisava tõenäosusega kaasa keskkonnakahju või olulise keskkonnamõju (KeÜS § 3 lg 2 p-d 3 ja 4, § 5). Järelikult keskkonnaohu tuvastamise korral võib, aga ei pea keskkonnaloast keelduma.
24. Elbu lahendis selgitati, et keskkonnaoht eeldab mõju olulisuse hindamist. Riigikohtu praktikast lähtub, et keskkonnaohuna saab käsitleda eelkõige olulist ebasoodsat mõju kaitsealuse liigi seisundile (RKHKo 3-20-1329, p 45). Liigi ja elupaiga seisund on soodne, kui selle asurkonna arvukus näitab, et liik säilib kaugemas tulevikus oma looduslike elupaikade või kasvukohtade elujõulise koostisosana, kui liigi looduslik levila ei kahane ning liigi asurkondade pikaajaliseks säilimiseks on praegu ja tõenäoliselt ka edaspidi olemas piisavalt suur elupaik (LKS § 2 lg 2).
25. Riigikohtu praktika kohaselt haldusasjas nr 3-20-1329 (p 26), sõltub hinnang keskkonnaohule kahju tõenäosuse kõrval sellest, kui oluline on kavandatava tegevuse tagajärg. Nii kahju tõenäosust kui võimaliku tagajärje olulisust tuleb hinnata konkreetse juhtumi asjaoludest lähtudes. Saame aru, et kohtupraktika kohaselt tuleks keskkonnamõjude kontekstis läbida järgnevad etapid ning selgitada välja ja hinnata:
    1. kaitsealuste liikide ja elupaikade esinemine kavandatava tegevuse alal või selle lähialal;
    2. kas LKS § 2 lg 2 tähenduses on negatiivselt mõjutatava liigi või elupaiga seisund soodne Eestis;
    3. kas kavandatava tegevuse lubamine toob kaasa olulise ebasoodsa mõju kaitsealuse liigi ja elupaikade soodsale seisundile;
    4. hinnata olulise keskkonnahäiringu tõenäosust olukorras, kus kaitsealuseid liike ja elupaigatüüpe ei ole tuvastatud;
    5. analüüsida ebasoodsat mõju leevendavaid meetmeid. Näiteks Riigikohtu lahendis 3-20-1329 p-s 47 selgitas kohus, et planeeringulahendusel võib olla oluline ebasoodne mõju mägi-piimputke seisundile vähemalt juhul, kui puudub piisav puhverala ega ole ette nähtud leevendusmeetmeid, mis vähendavad ehitamisest ja ehitiste kasutamisest lähtuvat ebasoodsat mõju.
    6. olulise ebasoodsa mõju korral kaaluda, kas KeÜS § 52 lg 1 p 6 tähenduses puuduvad mõistlikud alternatiivid ja esineb avalik huvi keskkonnaloa andmiseks.
26. Juhend läheb siiski kaugemale Riigikohtu juhistest, sest sisuliselt on tekitatud üksnes maavara kaevanduslubade menetlustes elupaigatüübi ja kaitsealuste liikide tuvastamisel automaatne võimalus keelduda. **Sellist juhist Riigikohus eeskätt Elbu lahendis ei andnud ning see on vastuolus senise KeA praktikaga nii keskkonnalubade menetlusel, kui ka planeeringute ja ehituslubade menetlustes kooskõlastuste andmisel. Juhendis esitatud hinnangud võivad olla normide tõlgendamisel relevantsed, kuid need ei ole menetlustes otsuste tegemiseks ainukesed tõlgendusallikad.**
27. Oleme arvamusel, et range kaitsekohustus peaks kehtima üksnes I kaitsekategooria liikide ning nende elupaikade tuvastamisel. Samas näiteks Juhendi joonisega 1 on põhimõtteliselt välistatud keskkonnaloa andmise võimalus alati, kui tuvastatakse Natura elupaigatüüp. Sellisest juhisest lähtumine toob kaalutlusvea. **Euroopa Liidu õigus ning LKS ei kohusta rakendama iga individuaalse elupaigatüübi kaitseks rangeid meetmeid.** Seda on kinnitanud KeA kui ka kõik kohtuastmed Elbu lahendis. Riigikohus ütles selgelt otsus p-s 34: „Kolleegium **ei nõustu** kaebajaga, et kaevandamise tagajärjel tekkivat elupaigatüübi kadu tuleb vältimatult käsitada olulise keskkonnahäiringuna. Oluliseks häiringuks tunnistamine sõltub sellest, kui suur on elupaigatüübi kao mõju elupaigatüübi üleriigilisele seisundile.“ Järelikult käsitleb Juhend ebaõigest elupaigatüübi olemasolu mäeeraldisel või selle teenindusmaal automaatse keeldumise aluse ehk keskkonnaohuna.
28. I kaitsekategooria liikide puhul teame, et üldreeglina kõikide liikide elupaigad või kasvukohad võetakse kaitse alla. Samas LKS § 14 lg 3 kohaselt on siiski kaalutlusõiguse alusel lubatud tegevused KeA nõusolekul, kui tegevus ei kahjusta kaitstava loodusobjekti kaitse eesmärgi saavutamist või kaitstava loodusobjekti seisundit. Seega isegi I kaitsekategooria liikide puhul eeldab tegevus kavandatava tegevuse uurimist, hindamist ning kaalutlusotsuse tegemist.
29. Samuti on Juhendi joonisega 1 võrdsustatud II ja III kaitsekategooria liikide kaitsekohustus. Viidatakse, et keelduv otsus tehakse, kui üldhinnang on soodne või tõusev aga elupaik on esinduslik või selgelt märgatav paljunemis- või puhkekoht. LKS § 512 kohaselt on keelatud hävitada ja kahjustada loodusdirektiivi IV lisa punktis a selgelt märgatavaid paljunemis- või puhkekohti ning saame aru, et kõik II ja III kaitsekategooria liigid sellesse nimekirja ei kuulu.
30. Juhend peab lähtuma proportsionaalsuse põhimõttest eristades II ja III kaitsekategooria liikide kaitsekohustust ning lähtuma liikide soodsast seisundist, mitte rangest isendikaitse põhimõttest.
31. LKS § 48 lg 2 kohaselt II kaitsekategooria liikide vähemalt 50 % teadaolevate ja Eesti looduse infosüsteemis registreeritud elupaikade või kasvukohtade kaitse tagatakse kaitsealade või hoiualade moodustamise või püsielupaikade kindlaksmääramisega lähtuvalt alade esinduslikkusest. Järelikult liikide ja nende soodne seisund on tagatud, kui vähemalt 50 % elupaikadest ja kasvukohtadest on kaitstud.
32. LKS § 48 lg 3 kohaselt tagatakse liikide soodne seisund siis, kui vähemalt 10 % teadaolevate ja Eesti looduse infosüsteemis registreeritud elupaikade või kasvukohtade kaitse tagatakse kaitsealade või hoiualade moodustamise või püsielupaikade kindlaksmääramisega lähtuvalt alade esinduslikkusest. Järelikult igal konkreetsel juhul saab soodsat seisundit eeldada, kui vähemalt 10% liigist asub juba kaitse aladel. Elbu lahendis selgitatakse, et LKS § 48 lg-ga 3 ette nähtud miinimummäär on põhjendatav eelkõige proportsionaalsusega. Seetõttu ei ole vaja ette näha kohustust võtta elupaiku kaitse alla suuremas ulatuses kui 10% registreeritud elupaikadest. Väljaspool kaitstavaid alasid paiknevate III kaitsekategooria liikide elupaikade hävimisel võib olla oluline mõju nende liikide soodsa seisundi tagamisele eelkõige kumulatiivselt (otsus, p 30).
33. Samuti tuleb Juhendis jooniseid täiendada selliselt, et on võimalik uurida ja kaaluda leevendavaid meetmeid. LKS § 58 lg 5 lubab kaitsealuse liigi isendit ümber asustada juhul, kui see ei kahjusta liigi soodsat seisundit. Vabariigi Valitsuse määrusega nr 248 kehtestatud kaitsealuse liigi ümberasustamise korra kohaselt ei tohi ümber asustada üksnes liigi isendit, mille kaitseks on moodustatud püsielupaik (§ 5 lg 2). Riigikohus on asjas 3-20-1329 p-s 72 lubanud ümberasustamise võimalusega arvestada II kaitsekategooria liigi puhul. Tegemist on järelikult KeÜS § 52 lg 1 p 6 tähenduses leevendava meetmega, mida igal konkreetsel juhul tuleb arvestada kaalutlusotsuse tegemisel. Juhendiga ei anta leevendavate meetmete analüüsimise suunist vaid see suunab tegema automaatselt keelduvat otsust.
34. Eelnevat kokkuvõttes tekitab Juhend keeldumise alused, mida kehtiv õigus ja kohtupraktika ei nõua. Elupaigatüübi või liigi tuvastamine ei tähenda automaatset keskkonnaohtu vaid kohustust uurida ning hinnata mõjusid. Palume täiendada jooniseid selliselt, et Juhend viitaks kõigi kaitsealuste liikide puhul uurimise kohustusele. Sealjuures II ja III kaitsekategooria liikide ja elupaigatüüpide puhul peab arvestama ning hindama liigi soodsat seisundit levikualal KMH menetluses (kui see on vajalik). Samuti tuleb Juhendis arvestada leevendavate meetmete tuvastamise vajadusega.
35. Puhveralad ei tugine asjakohasel materjalil
36. Juhendi ptk-s 3.2. on tekitatud keeldumise võimalus ka olukorras, kus loodusväärtus asub väljaspool mäeeraldise ja selle teenindusmaa puhveralas. KeHJS § 31 lg 2 järgi tuleb keskkonnamõju hindamisel tuvastada kavandatava tegevuse otsene ja kaudne oluline mõju keskkonnaelementidele, seda kirjeldada ja hinnata. Seega nõuab õigusakt, et hinnataks kaudset olulist mõju. Nimetatud mõju ei ole tingimata seotud puhveralaga ning tuleb igakordselt tuvastada hindamise käigus. Puhveralal ei ole seega õiguslikku tähendust, erinevalt nt seadusega kehtestatud kaitsevööndist.
37. Puhverala arvestamise nõue peab nähtuma õiguslikku tähendust omavast dokumendist. Käesoleval juhul ei ole selliseid üle-eestilisi dokumente kehtestatud. Arusaamatuks jääb Juhendi lk 2 kirjeldatud Tsoon 2 – kaudse mõju sidumine mäeeraldise puhveralal asuvate väärtustega. Peatüki kohaselt ei sõltu hinnang mõjule, sh puhverala suurusele näiteks KMH aruandest, vaid see on nö automaatne- turbal 500 m2 mäeeraldisest ja selle teenindusmaa välispiirist.Juhendis viidatud Harjumaa maavarade teemaplaneeringut ei saa laiendada kogu Eestile. Seda saab kehtestatud kujul arvestada üksnes Harjumaal. Hetkel on teemaplaneering alles menetluses, seega pole kohustust sellest juhinduda isegi Harjumaal.
38. Lisaks on ptk 3.2.1.1 toodud loetelu liikidest ja elupaigatüüpidest, kelle puhul analüüsitakse väärtuse olemasolu laiemas puhvris. Analüüsid, mis tuginevad maismaa tuuleparkidele, sh nende planeerimisele ei ole asjakohased. Kaevandamise mõjud linnustikule ei ole võrdsustatav tuuleparkide kavandamise mõjuga- puudub kokkupõrkeoht, kaevandused ei tekita takistusi linnuteel. Seda arvestades on ka näiteks 10 km laiuse puhverala tekitamine kaevandustele musta toonekure kaitseks meelevaldne ning tekitab lihtsalt tarbetu töökoormuse ametnikule. Ka Paal & Leibak töö „Eesti soode seisund ja kaitstus“ sisaldab üksnes soovitusi puhvertsoonide rajamiseks.
39. Eelnevat kokkuvõttes iga mäeeraldise ümber ei saa Juhendi alusel tekitada puhverala, sest ei ole teada, kas konkreetsel juhtumil ja tegevusega olulised mõjud üldse kaasnevad. Puhveralasid on soovituslikena käsitletud erinevates uuringutes, kuid Juhendi koostamise alusmaterjalina ei ole need üldreeglina asjakohased. Pole selge, kas puhverala on eesmärgipärane, sobiv, vajalik ja mõõdukas meede spetsiifilises asukohas. Puhveralast tekkivad õigusmõjud võivad riivata alas olevate maaomanike õiguseid, mistõttu soovitame puhveralad Juhendist välja jätta ning kirjeldada kaudset olulist mõju näiteks kohtupraktika kaudu. Juhendis saab tuua välja, et kavandatava tegevuse mõju selle lähiümbruses (puhveraladel) peab analüüsima juhtumipõhiselt, st arvestades kehtivaid planeeringuid ja muid avalik-õiguslikke piiranguid.
40. Üleriigiliste seireAndmete puudumist ei saa tõlgendada taotleja kahjuks
41. Juhendi jooniselt 1 nähtub, et loa andmisest tuleb keelduda, kui liikide seisund Eestis on teadmata. Meie hinnangul tuleks riiklike andmete puudumist tõlgendada taotleja kasuks. Loodusdirektiivi tähenduses on liikide ja elupaikade soodsa seisundi tagamise kohustus ning vastava info kogumine liikmesriikidel. Kui info puudub, siis tuleks eeldada, et tegemist ei ole olulise liigi/alaga. Eelkõige tuleks andmete puudumist tõlgendada taotleja kasuks II ja III kaitsekategooria liikide puhul, kui on selge asjaolu, et LKS § 48 lg 2 ja 3 soodsa seisundi kaitstuse määr on tagatud Eesti looduse infosüsteemis registreeritud elupaikade või kasvukohtade kaitsega.
42. Muud tähelepanekud ja küsimused

Käesolevas peatükis toome välja muud tähelepanekud, mida palume täpsustada:

1. Palume täpsustada esinduslike elupaikade juures II ja III kaitsekategooria liikide märgatavate paljunemis- ja puhkekohtade määramise ja hindamise metoodikat. Samuti soovime tutvuda avalike andmete või kaardirakendusega, kus on paljunemis- ja puhkekohad käsitletud. Piirangutega seotud info peab olema kättesaadav juba keskkonnaloa taotluse koostamise faasis. See on oluline info kaevandusalade planeerimise faasis, sh võimaldab vältida nii loa taotlemisega seotud kulu ning sellega seoses vähendada ka halduskoormust.
2. Juhendis on eksitavalt toodud, et tuleb arvestada direktiivi 92/43/EMÜ lisa IV liikidega, kui LKS § 512 viitab sama direktiivi lisa IV punktile a, mis on oluliselt kitsam, kui kogu LISA IV. Palume ebatäpsuse parandada.
3. Juhendist näib, et üksnes kaevandustelt nõutakse rangelt liigikaitsest juhindumist. Meie hinnangul ei ole senises praktikas kohaldatud sedavõrd rangeid nõudeid. Kui tegemist on siiski KeA valdava praktikaga, siis palume tuua näiteid, kus KeA on väljaspool kaitsealasid keeldunud keskkonnaloa või ka näiteks ehitusloa andmisest olukorras, kus tegemist on III kaitsekategooria liigi elupaiga või kasvukohaga.
4. Juhendi leheküljel 5 on viidatud, et häiringutest sõltuva ja tehismaastikke asustavate liikide puhul on vaja koostada nimekiri ja teha seda ajurünnakuga. Kuna tegu on väga selgelt loa andmise aluseks oleva punktiga, siis palume lisaks Keskkonnaameti spetsialistidele kaasata ka asutuse väliseid liigieksperte. Kui nimekiri koostatakse, siis palume selle avalikustada.
5. Palume kinnitada, et Juhendi kasutamine ei välista KMH menetluste tulemustega arvestamist ning edaspidi arvestatakse ka haldusväliste ekspertide sisendit.
6. Juhend viitab erinevatele linnu- ja loodusdirektiivi aruannetele ning liigi hinnangutele, mis on kaalutlusotsuse tegemise alus. Juhendis toodud lingid ei ole aga avalikult kättesaadavad. Koos Juhendiga on vajalik KeA poolt vastava info süstematiseerimine ja avalikustamine, mille alusel on kõigil protsessiosalistel võimalik infot kontrollida.

Lugupidamisega

Jüri Tiidermann

MTÜ Turbaliit, juhatuse esimees
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